



Republika Hrvatska
Općinski sud u Vinkovcima
Trg bana Josipa Šokčevića 17
32100 Vinkovci
OIB: 77561654785

Poslovni broj: M1 Povrv-182/2022-12

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Općinski sud u Vinkovcima, po sucu Ivanu Katičiću kao sucu pojedincu, po prijedlogu sudskog savjetnika Borne Mišića, u građansko-pravnoj stvari tužitelja AKSION d.o.o., Alojzija Stepinca 197G, Vinkovci, OIB: 17785100168, zastupan po odvjetnici Nadi Gagro iz Vinkovaca, protiv tuženika Ivan Dakić, Petra Preradovića 72, Slakovci, OIB 09362595334, zastupan po odvjetniku Tomislavu Filakoviću iz Osijeka, radi isplate, dana 25. siječnja 2023.,

riješio je

Radi osiguranja novčane tražbine tužitelja -predlagatelja osiguranja u iznosu od 4.964,66 EUR/37.406,23 kuna¹ uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema čl. 29. Zakona o obveznim odnosima za ostale odnose koja teče od 01. travnja 2022. godine do isplate, u iznosu od 4.820,34 EUR/36.318,88 HKR uvećano za zakonsku zateznu kamatu prema čl. 29. Zakona obveznim odnosima za ostale odnose koja teče od 8. studenog 2022. godine do isplate i u iznosu od 313,10 EUR/2.359,06 HKR uvećano za zakonske zatezne kamate koje teku od dana donošenja rješenja o ovrsi pa do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječen kamatne stope na stanja kredita odobrenih za razdoblje dulje od godinu dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023. pa do isplate po stopi zatezne kamate koje se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je Europska središnja banka primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranjem koje je obavila prije 1. kalendarskog dana tekućeg polugodišta određuje se,

privremena mjera

I Zabranjuje se dužniku tuženika -protivnika osiguranja trgovačkom društvu Slak commerce d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Ivana Gundulića 23 OIB 05706417382 da dobrovoljno ispuni svoju obvezu tuženiku- protivniku osiguranja te se zabranjuje tuženiku- protivniku osiguranja da primi ispunjene te obveze, odnosno da raspolaze svojom tražbinom.

¹ 1 EUR=7,53450 kn

II Zabrana se smatra provedenom dostavom osobi kojoj je uručena - trgovačkom društvu Slak commerce d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Ivana Gundulića 23 OIB 05706417382.

III Ova mjera ostaje na snazi 30 dana od dana pravomoćnosti presude u ovom parničnom postupku.

IV Odbija se prijedlog za određivanje privremene mjere u odnosu na iznos zateznih kamata koje teku na iznos od 4.820,34 EUR/36.318,88 HKR od dana 7. studenog 2022. godine do 8. studenog 2022. godine, kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnog bilježnika Mirodara Kovača iz Vinkovaca poslovni broj Ovr-7161/2022 od 7. prosinca 2022. godine koje je doneseno na temelju vjerodostojne isprave, tuženik kao ovršenik je podnio pravodobni prigovor u kojem u bitnome navodi da je tužitelj nestručno i nekvalitetno obavio radove te je račune iz kojih proizlazi utužena tražbina ispostavio naknadno, nakon što je tuženik prigovorio kvaliteti izvršenih radova. Naime, beton koji je radio tužitelj, a koji je podloga za šator, popucao je te je u potpunosti neupotrebljiv. Tuženik je odmah pritužbom obavijestio tužitelja da odbija platiti izvedene radove sve dok se isti ne obave prema pravilima struke. Slijedom navedenog, predlaže staviti izvan snage rješenje o ovrsi i nastaviti postupak kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

2. Povodom uloženog prigovora, a temeljem odredbe članka 58. st. 3. Ovršnog zakona (Narodne novine broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17 i 131/20, dalje: OZ) sud je donio odluku kojom se stavlja izvan snage pobijano rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju se provedene ovršne radnje te se postupak nastavlja kao povodom prigovora protiv platnog naloga.

3. Tužitelj u podnesku od dana 12. siječnja 2023. navodi da je prigovor tuženika neosnovan. Naime, tuženik je bio jedini osnivač i zakonski zastupnik trgovačkog društva Slak commerce d.o.o. nad kojim je otvoren stečajni postupak koji je još uvijek u tijeku. Budući da je nekretnina Slak commerce d.o.o. (zk.ul. 1379 k.o. Vinkovačko Novo Selo kčbr. 193), a koju je tuženik nastavio koristiti i nakon što je otvoren predmetni stečajni postupak, prodana u stečajnom postupku, tuženik je morao iseliti iz navedene nekretnine. Tuženik je stoga zamolio tužitelja da izvrši određene građevinske radove na lokaciji u Slakovcima, Petra Preradovića 72, a na što je u konačnici tužitelj pristao. S obzirom da je tuženik izjavio da nema novčanih sredstava niti za materijal, ali da ima priznatu tražbinu u stečajnom postupku i da po toj osnovi treba dobiti veća novčana sredstva (94.836,36 kn) i da će sve radove platiti, tužitelj je izvršio radove. Tuženik je pritom inzistirao da mu se računi ne izdaju odmah već kad dobije novčana sredstva po osnovi priznate tražbine u stečajnom postupku., ali mu je tužitelj rekao da račun za beton mora odmah izdati nakon što ga isporuči jer je isti nabavio od TBG beton i platio. Tužitelj je dana 31. listopada 2022. godine slučajno saznao da su tuženiku isplaćena navedena novčana sredstva, ali da isplata nije išla na njegov tekući račun jer je isti blokiran, već na neki drugi račun, a to je bilo vidljivo i iz izvješća stečajnog upravitelja koje je objavljeno na e-oglasnoj ploči Trgovačkog suda u Osijeku. Tužitelj je odmah nakon tog saznanja izdao račune za ostale izvedene radove i pokrenuo postupak prisilne naplate. Osim toga, tvrdnja tuženika da izvedeni

radovi nisu kvalitetno izvedeni nije točna. Tužitelj je radove izveo u skladu s pravilima struke, a do površinskog pucanja betona je došlo jer se tužitelj nije želio izlagati daljnjem trošku odnosno nabavljati i plaćati armaturu, tako da je armaturu nabavio tuženik, a tužitelj ju je samo postavio. Tužitelj je prilikom postavljanja armature upozorio tuženika da armatura nije odgovarajuća i da neće snositi nikakav rizik za to, ali je tuženik stalno požurivao radove. Netočna je i tvrdnja da je podloga za šator neupotrebljiva jer tuženik na toj lokaciji uredno obavlja svoju djelatnost jer se radi samo o površinskim puknućima koja ne sprječavaju tuženika da tu površinu koristi. Jedini razlog zašto je tuženik podnio prigovor je taj da bi odugovlačio ovaj postupak i kako bi mu novčana sredstva koja još treba dobiti u stečajnom postupku St-379/2019, i to u iznosu od 328.800,00 kn, bila isplaćena mimo njegovog računa i na taj je način tuženik oštetio sve vjerovnike koji se nalaze u očevidniku redoslijeda u FINI i čekaju namirenje, uključujući i ovdje tužitelja. Naime, tužitelj je uvidom u e- oglasnu ploču Trgovačkog suda u Osijeku u St-379/2019, utvrdio da je iz izvješća stečajnog upravitelja od 06.prosinca 2022. godine vidljivo da su namireni svi troškovi stečajnog postupka, da su namireni svi vjerovnici viših isplatnih redova i da su nakon toga u stečajnoj masi preostala novčana sredstva u iznosu od 1.120.038,15 kn, kao i da su nakon poziva suda, vjerovnici nižih isplatnih prijavili tražbine u ukupnom iznosu od 466.585,64 kn (od toga iznosa tražbina tuženika iznosi 328.800,00 kn). Slijedom navedenog, tužitelj predlaže održati na snazi platni nalog uz naknadu troškova postupka.

3.1. Podneskom od 12. siječnja 2023. godine tužitelj je podnio i prijedlog za određivanje privremene mjere u kojem predlaže odrediti privremenu mjeru koja se sastoji u zabrani dužniku tuženika Slak commerce d.o.o. da dobrovoljno ispunji svoju obvezu tuženiku i u zabrani tuženiku da primi ispunjenje te obveze odnosno da raspolaže svojom tražbinom. U tu svrhu predlaže od Financijske agencije pribaviti podatak o tome je li račun tuženika blokiran. Iz svega navedenog vidljivo je da postoji tražbina tužitelja, kao i opasnost da će naplata tražbine bez određivanja privremene mjere biti spriječena ili znatno otežana, pa slijedom svega navedenog tužitelj predlaže određivanje opisane privremene mjere.

4. Prijedlog tužitelja za određivanje privremene mjere je osnovan.

5. U konkretnom slučaju, prijedlog za privremenu mjeru podnesen je radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja, i to tražbine po osnovi izvedenih građevinskih radova. Članak 344. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17, 131/20, dalje: OZ) propisuje da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Drugim riječima, za određivanje privremene mjere moraju kumulativno biti ispunjene sljedeće pretpostavke: vjerojatnost postojanja tražbine i vjerojatnost opasnosti da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati. Dakle, navedene pretpostavke moraju biti ispunjene na razini vjerojatnosti. Sredstva osiguranja, uključujući privremenu mjeru, nemaju za cilj neposredno ostvarenje tražbine, već u pravilu, samo stvaranje uvjeta za njezinu buduću realizaciju. Zbog toga se provedbom tih sredstava protivnika osiguranja (dužnika) u pravilu samo ograničava u njegovim pravima. Mjere prisile koje se prema njemu provode imaju samo privremeni, pripremni, a ne definitivni karakter kao u ovršnom postupku. Takva razina zadiranja u dužnikovu pravnu sferu ima za posljedicu da se za njihovo određivanje i provedbu u pravilu traži samo vjerojatnost postojanja

tražbine i legitimacije. Vjerojatnost predstavlja niži stupanj uvjerenja u odnosu na izvjesnost. U hrvatskoj se doktrini zastupa stav da je vjerojatnost uvjerenje da ima više argumenata u prilog postojanju ili nepostojanju neke činjenice, nego onih koji govore protiv njenog postojanja ili nepostojanja. Interes aktivne strane da se odredi mjera mora biti jači od interesa protivnika da se ne zadire u njegovu pravnu sferu. (tako i Mihajlo Dika u *"Građansko ovršno pravo"* - str. 55.).

6. Nadalje, radi potpunog i pravilnog utvrđivanja činjeničnog stanja, a o čemu ovisi odluka o osnovanosti tužiteljevog prijedloga za određivanje privremene mjere, sud je prihvatio dokazni prijedlog tužitelja te je zatražio od Financijske agencije podatak o tome je li račun tuženika blokiran te dostavu očevidnika o redosljedu namirenja.

6.1. Iz odgovora Financijske agencije, odnosno iz dostavljene dokumentacije, proizlazi da tuženik ima otvoren račun u Raiffeisenbank Austria d.d koji je blokiran (list 72 spisa). Nadalje, iz potvrde o blokadi računa i novčanih sredstava za tuženika (list 77) proizlazi da je račun tuženika u neprekidnoj blokadi 1373 dana odnosno 180 blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje. Tuženik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 254.609,55 EUR.

7. Uvidom u račune koji prileže spisu, sud je utvrdio da je račun 75/1/1 (list 85) izdan 31. ožujka 2022. s danom dospeljeća 31. ožujka 2022., a koji račun glasi na novčani iznos od 37.406,25 kuna, dok je račun 345/1/1 (list 86) izdan 31. listopada 2022., s danom dospeljeća 7. studenog 2022. godine, a koji račun glasi na novčani iznos od 36.318,88 kuna.

8. Slijedom navedenog, sud iznosi sljedeća utvrđenja.

8.1. U odnosu na prvu pretpostavku za određivanje privremene mjere – vjerojatnost postojanja tražbine, sud zaključuje da je ista zadovoljena. Tužitelj u prijedlogu za privremenu mjeru traži osiguranje tražbine od 37.406,25 kuna / 4.964,66 EUR, 36.318,88 kuna / 4.820,34 EUR i 2.359,06 kuna / 313,10 EUR. Prije donošenja zaključka o tome jesu li navedene tražbine u konkretnom slučaju utvrđene na razini vjerojatnosti, potrebno je razjasniti pravnu prirodu računa, kao vjerodostojne isprave, budući da tražbina od 37.406,25 kuna / 4.964,66 EUR proizlazi iz računa 75/1/1, a tražbina od 36.318,88 kuna / 4.820,34 EUR proizlazi iz računa 345/1/1. Račun je svaka isprava prema kojoj porezni obveznik ili osoba kojoj on naloži obračunava isporučena dobra i obavljene usluge, bez obzira na to kako se ta isprava naziva u platnom prometu (tako i Mihajlo Dika u *"Građansko ovršno pravo"* – str. 256.). Račun ima karakter vjerodostojne isprave, a vjerodostojnom ispravom se indicira postojanje tražbine koja je u njoj utvrđena te se njome u visokom stupnju čini vjerojatnim postojanje tražbine na koju se odnosi (tako i Mihajlo Dika u *"Građansko ovršno pravo"* – str. 254.). Slijedom navedenog, sud zaključuje da su tražbine od 37.406,25 kuna / 4.964,66 EUR i 36.318,88 kuna / 4.820,34 EUR u konkretnom slučaju utvrđene na razini vjerojatnosti te je u odnosu na potonje tražbine prvi uvjet za određivanje privremene mjere – vjerojatnost postojanja tražbine, zadovoljen. U odnosu na tražbinu od 2.359,06 kuna / 313,10 EUR, ista se odnosi na troškove postupka koji su priznati tužitelju nepravomoćnim rješenjem o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača poslovni broj Ovr-7161/2022 od 7. prosinca 2022. godine. S tim u vezi, sud ističe kako predmetno rješenje ima svojstvo javne isprave, u smislu čl. 230. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, dalje: ZPP). Naime,



uz javnu ispravu se veže presumpcija o istinitosti njezinog sadržaja i o postojanju tražbine koja je njome utvrđena (tako i Mihajlo Dika u "*Građansko ovršno pravo*" – str. 254.) te se njome u još većem stupnju čini vjerojatnim postojanje tražbine, nego što je to slučaj sa vjerodostojnom ispravom. Nadalje, sud ukazuje i na zaključak Vrhovnog suda Republike Hrvatske od 29. ožujka 2018. godine po kojem predlagatelj osiguranja (u ovom slučaju tužitelj) ima pravo na osiguranje troškova osiguranja. S obzirom da iznos od 2.359,06 kuna / 313,10 EUR, koji se odnosi na troškove postupka, proizlazi iz javne isprave - rješenja o ovrsi javnog bilježnika Mirodara Kovača poslovni broj Ovr-7161/2022 od 7. prosinca 2022. godine te uzimajući u obzir pravni stav Vrhovnog suda Republike Hrvatske izražen u zaključku od 29. ožujka 2018. godine, sud zaključuje da je potonja tražbina utvrđena na razini vjerojatnosti te da tužitelj ima pravo na osiguranje iste.

8.2. U odnosu na drugu pretpostavku za određivanje privremene mjere - opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati, a koja pretpostavka također mora biti utvrđena na razini vjerojatnosti, sud ukazuje da je prilikom ocjene postojanja potonje pretpostavke potrebno voditi računa o interesima stranaka i njihovom međusobnom odnosu, o tome hoće li radi zaštite vjerojatne i stoga putativne tražbine jedne stranke biti dovedeno u pitanje opravdanog interesa druge stranke. Drugim riječima, treba uzeti u obzir vrstu i intenzitet interesa predlagatelja u korelaciji s vrstom i intenzitetom interesa protivnika osiguranja (tako i Mihajlo Dika u "*Građansko ovršno pravo*" str. 862.). Nadalje, da bi dokazao vjerojatnost postojanja opasnosti, predlagatelj osiguranja je zapravo dužan učiniti vjerojatnim da protivnik osiguranja poduzima ili da bi mogao poduzeti neku ugrožavajuću radnju te uzročnu vezu između toga ponašanja i posljedice koja bi se sastojala u sprječavanju ili znatnom otežanju naplate njegove tražbine. Ugrožavajuća ponašanja protivnika osiguranja mogla bi biti faktična ponašanja ili pravne raspoložbe, a tu bi svakako spadali i razni oblici sporazuma s trećima o dijelovima imovine. (tako i Mihajlo Dika u "*Građansko ovršno pravo*", str. 866.), kao što je i sporazum s trećom osobom da se iznos priznate tražbine u stečajnom postupku isplati na račun treće osobe umjesto na račun vjerovnika. S obzirom da iz Očevidnika redoslijeda proizlazi da u razdoblju u kojem se prema izvještaju stečajnog upravitelja vršila isplata dijela tražbina u stečajnom postupku Slak commerce d.o.o. nije bilo uplata na račun tuženika, iako je tuženiku rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-379/19-30 od 11. rujna 2020. godine (list 47) priznata tražbina prvog višeg isplatnog reda u iznosu 94.836,36 kuna, to sud prihvaća istinitim navod tužitelja da je dio tražbine tuženika kao stečajnog vjerovnika isplaćen na račun treće osobe, a ne tuženika. Naime, iz izvješća stečajnog upravitelja Marka Tominca (list 59) proizlazi da su isplaćene tražbine 1. višeg isplatnog reda, u koju skupinu spada i priznata tražbina dužnika, a iz izvješća Financijske agencije (list 77) proizlazi da je na računu tuženika evidentirano 1373 dana neprekidne blokade, iz čega sud nedvojbeno zaključuje da je izvršena isplata tražbina 1. višeg isplatnog reda, uključujući i tražbinu tuženika, a da navedena isplata nije izvršena na račun tuženika jer je isti cijelo to vrijeme blokiran. Slijedom navedenog, a nastavno na ranija utvrđenja, sud zaključuje da u konkretnom slučaju postoji opasnost da će tuženik bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati i to davanjem broja računa treće osobe za isplatu preostalog dijela tražbine u stečajnom postupku Slak commerce d.o.o, a sve uzimajući u obzir da iz izvješća stečajnog upravitelja Marka Tominca (list 59) proizlazi da je s osnova tražbina nižeg isplatnog reda, koje tek

trebaju biti isplaćene, prijavljeno ukupno 466.585,64 kn, a iz prijave tuženika (list 60) proizlazi da je isti prijavio tražbinu nižeg isplatnog reda, koja mu još treba biti isplaćena, u iznosu od 328.800,00 kn. Ocjenjujući navedenu okolnost u svjetlu okolnosti konkretnog predmeta, odnosno uvažavajući interese obiju strana u vezi s određivanjem privremene mjere, sud zaključuje da je u konkretnom slučaju interes tužitelja, čija tražbina je utvrđena na razini vjerojatnosti, jači od interesa tuženika da mu se odmah isplati iznos tražbine koji mu je priznat u stečajnom postupku Slak commerce d.o.o., osobito uzimajući u obzir činjenicu da je račun tuženika blokiran već 1373 dana. Slijedom svega navedenog, sud zaključuje da su u konkretnom slučaju ispunjene obje pretpostavke za određivanje privremene mjere.

8.3. U odnosu na zatezne kamate na gore navedene tražbine, zatezne kamate na pojedine iznose utvrđene računima, kao vjerodostojnim ispravama, teku od sljedećeg dana od dana dospijea. Članak 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine broj: 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, dalje: ZOO) propisuje da dužnik koji zakasni s ispunjenjem novčane obveze duguje, pored glavnice, i zatezne kamate. Slijedom navedenog, tužitelju je priznata zatezna kamata na iznos od 37.406,25 kuna / 4.964,66 EUR od dana 1. travnja 2022. godine, budući da iz računa 75/1/1 proizlazi da je datum dospijea navedene tražbine 31. ožujka 2022. godine, pa tužitelju na navedeni iznos pripada zatezna kamata od idućeg dana. U odnosu na tražbinu u iznosu od 36.318,88 kuna / 4.820,34 EUR, iz računa 345/1/1 proizlazi da je datum dospijea navedene tražbine 7. studenog 2022. godine pa stoga tužitelju na navedenu tražbinu pripada zatezna kamata od idućeg dana od dana dospijea tj. od 8. studenog 2022. godine, a ne od 7. studenog 2022. godine, kako to zahtijeva tužitelj, te je stoga odlučeno kao u točki IV izreke rješenja. U odnosu na kamatu na troškove postupka koji su utvrđeni nepravomoćnim rješenjem o ovrši javnog bilježnika Mirodara Kovača poslovni broj Ovr-7161/2022 od 7. prosinca 2022. godine, članak 30. OZ-a propisuje da na troškove postupka kamata teče od dana donošenja sudske odluke tj. rješenja o ovrši te su stoga tužitelju u konkretnom slučaju na iznos troškova postupka od 2.359,06 kuna / 313,10 EUR priznate zatezne kamate od dana donošenja rješenja o ovrši kojim su navedeni troškovi utvrđeni.

9. Slijedom navedenog, odlučeno je kao u izreci.

U Vinkovcima, 25. siječnja 2023.

Sudac:
Ivan Katičić

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja nezadovoljan stranka ima pravo žalbe u roku od 15 dana o dana prijema ovog rješenja. Žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u tri istovjetna primjerka, a o njoj odlučuje Županijski sud kao drugostupanjski sud.

Dostaviti:

1. Odvjetnica Nada Gagro, Vinkovci (uz dopis FINE s lista 71-73, 77-80)
2. Odvjetnik Tomislav Filaković, Osijek (uz podnesak i priloge od 12. siječnja 2023. i dopis FINE s lista 71-73, 77-80)
3. Slak commerce d.o.o. u stečaju, Vinkovci, Ivana Gundulića 23

Broj zapisa: **eb318-66dca**

Kontrolni broj: **07ddd-0189f-63ace**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=IVAN KATIČIĆ, L=VINKOVCI, O=OPĆINSKI SUD U VINKOVcima, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Vinkovcima** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.